

Instituto Universitario Nacional de Derechos Humanos

“Madres de Plaza de Mayo” (IUNMa)

Seminario

“Rol crítico del investigador en Historia”

Docente: Prof. Martín Forciniti

Carrera: Historia - Departamento de Humanidades

Horario: Miércoles de 17 a 20 hs

Primer Cuatrimestre de 2020

Fundamentación

Este seminario pretende ofrecer herramientas para que lxs estudiantes asuman una posición crítica y autocrítica con respecto a su rol como investigadores en Historia. En ese sentido, a lo largo de la cursada tematizaremos las principales características de la pertenencia institucional de lxs estudiantes, es decir, del hecho de que su formación como investigadores se lleve a cabo en una institución como el IUNMa. Considero que pueden señalarse *a priori* por lo menos dos de esas características, que forman parte del *habitus* de quienes cursan la carrera de Historia: por un lado, una postura crítica frente al eurocentrismo; por el otro, una identificación con el revisionismo histórico argentino (en su variante nacional-popular). Sin rechazar ninguna de las dos, aspiraremos a problematizarlas a lo largo de la cursada, identificando sus alcances y sus límites.

Considero que la primera característica mencionada se explica por la perspectiva latinoamericanista con que fue diseñado el plan de estudios de la carrera de Historia. En ese sentido, en diversas materias se insta a lxs estudiantes a valorar el pensamiento histórico situado en el país y en la región, crítico de las relaciones de poder capitalistas, coloniales y patriarcales, y comprometido con los proyectos de liberación de los pueblos de la región.

Asumiendo estos postulados como propios, no dejaremos de señalar por un lado que cualquier investigación en Historia posee una cuota irreductible de eurocentrismo, en tanto: a) se desarrolle en el marco de instituciones académicas de origen europeo – tales como las universidades y los centros de investigación –, que poseen lógicas específicas de producción y validación del conocimiento; y b) adopte premisas metodológicas propias de la disciplina histórica, lo cual supone aceptar en cierta medida la concepción disciplinaria del conocimiento, surgida a fines del siglo XIX en Europa.

Asimismo, cabe advertir que la extrema crítica al eurocentrismo corre el peligro de caer en una doble falacia esencialista: la de considerar que el pensamiento europeo

constituye un bloque homogéneo y, paralelamente, la de creer que existe una cultura autóctona (regional o nacional) pura e incontaminada de influencias foráneas. Frente a dicho peligro, adoptaremos la perspectiva de De Sousa Santos (2010, pp. 45-50), para quien el occidentalismo es fundamentalmente la imagen de sí mismo que Occidente ha exportado e impuesto al resto del mundo a través de múltiples mecanismos imperiales y coloniales. Siendo así, el occidentalismo no sólo ha producido epistemicidios a lo largo y a lo ancho del resto del mundo no occidental, negando el status de conocimiento a multiplicidad de saberes locales. También lo ha hecho impugnando la posibilidad de interpretar de formas no occidentalistas los propios saberes de “Occidente”, así como silenciando pensamientos occidentales divergentes y alternativos a los hegemónicos.

La segunda característica, la identificación con el revisionismo histórico, también se explica en parte por la perspectiva con que se dictan las materias de historia argentina. Pero también debe tenerse en cuenta en este caso la identidad política nacional-popular de la mayoría de los miembros de la comunidad académica del IUNMa, producto de su historia reciente como Universidad Popular Madres de Plaza de Mayo (UPMPM). El revisionismo histórico ofrece en este sentido una serie de escrituras de la historia que legitimaron y continúan legitimando los proyectos políticos nacional-populares. Ahora bien, cabe preguntarse en qué medida su concepción de la disciplina histórica, de su objeto de estudio, su metodología de investigación y el tipo de narraciones que ofrece, lo distinguen efectivamente de otras corrientes historiográficas que suelen ser consideradas opuestas, como la historia positivista o la historia oficial mitrista.

Con el objetivo de reflexionar seriamente acerca de estos temas, en el primer tramo de la cursada nos dedicaremos a analizar las principales corrientes historiográficas europeas, intentando leerlas desde una perspectiva no occidentalista, ya sea que abordemos a alguno de sus representantes canónicos o a alguno de los marginados del canon. En el segundo tramo de la cursada trabajaremos las corrientes historiográficas argentinas, guiados por la doble interrogación de si el rol del historiador del IUNMa debe ser el de desarrollar narraciones que legitimen proyectos políticos nacional-populares, y si el revisionismo histórico es una corriente que debe ser asumida como propia y cultivada por nuestros investigadores en Historia. A lo largo de este recorrido, identificaremos las relaciones existentes entre la historiografía europea y la argentina, para determinar en qué medida es posible sostener la autenticidad u originalidad de la escritura de la historia tal como se ha desarrollado en nuestro país.

Concluiremos la cursada realizando un balance conjunto acerca del grado en que las reflexiones desarrolladas nos permiten enriquecer el posicionamiento y el desempeño crítico del investigador en Historia, formado en el IUNMa con el objetivo de producir conocimiento situado, comprometido con la defensa de los Derechos Humanos y, particularmente, con la transformación de las situaciones de dominación, opresión y explotación que imposibilitan su plena vigencia.

Objetivos

Que lxs estudiantes:

- Adopten una postura crítica y autocrítica acerca de formación y su posicionamiento como investigadores en Historia del IUNMa, problematizando su función social.
- Identifiquen las características distintivas de las principales corrientes historiográficas europeas y argentinas, determinando sus semejanzas y diferencias.
- Determinen en qué medida la historiografía argentina puede ser considerada original y/o auténtica.
- Desarrollen una concepción no esencialista del eurocentrismo.
- Valoren los contenidos trabajados en función de su capacidad para potenciar una producción de conocimiento situada en Latinoamérica y comprometida con la transformación social y la defensa de los Derechos Humanos.

Contenidos

Unidad 1: Introducción

Surgimiento de la disciplina histórica en el contexto de la constitución del campo de las ciencias sociales y humanidades hacia fines del siglo XIX europeo. La aparición del “hombre” como objeto de estudio luego de la desarticulación de la *epistème* clásica y la consolidación de la *epistème* moderna. Corrientes historiográficas europeas del siglo XIX: idealismo, positivismo, historicismo y anti-positivismo. Tres modos de vincular la historia con la “vida”: historia monumental, anticuaria y crítica. Tres usos alternativos de la historia en la genealogía nietzscheana: paródico, disociativo y sacrificial.

Bibliografía:

- De Sousa Santos, B. (2010), *Para descolonizar Occidente*, Buenos Aires: CLACSO, Cap. 2 (selección).
- Foucault, M. ([1966] 2008), *Las palabras y las cosas*, Buenos Aires: Siglo XXI, Cap. 9 y 10 (selección).
- ----- ([1971] 1980), “Nietzsche, la genealogía y la historia”, en *Microfísica del poder*, Madrid: La Piqueta, pp. 78-29.

- Nietzsche ([1874] 2011), “Sobre la utilidad y el perjuicio de la historia para la historia para la vida [II intempestiva]”, Madrid: Gredos, Parágrafos 2 y 3.
- Von Ranke, L. ([1824] 1986), *Pueblos y Estados en la historia moderna*, México: FCE, pp. 37-66.
- Wallerstein, I. (coord.) ([1996] 2007), *Abrir las ciencias sociales*, Madrid: Siglo XXI.

Unidad 2: Marxismo

Principales características de la concepción de la historia en el marxismo-leninismo ortodoxo de la URSS (DIAMAT e HISMAT). Interpretaciones contemporáneas alternativas al paradigma científicista, objetivista y determinista.

Bibliografía obligatoria:

- Bensaïd, D. (2013), *Marx intempestivo. Grandezas y miserias de una aventura crítica*, Buenos Aires: Herramienta, Cap. 1.
- Kohan, N. (2013), *Nuestro Marx*, Buenos Aires: La oveja roja, Cap.: “De Plejanov y Stalin a los manuales del PCUS”.
- Marx, K. y Engels, F. ([1845-6] 1974) *La ideología alemana*, Barcelona: Grijalbo, Cap. I.A.1 y 2.

Bibliografía complementaria:

- Academia de Ciencias de la URSS (1960), *El materialismo histórico*, Grijalbo: México.
- Bujarin, N. ([1933] 1974), *Teoría del materialismo histórico. Ensayo popular de sociología marxista*, Madrid: Siglo XXI.
- Schaff, A. (1984), *Historia y verdad*, Barcelona: Crítica.
- Stalin, J. ([1938] 1977), “Sobre el materialismo dialéctico y el materialismo histórico”, UJCE.
- Topolsky, J. (1982), *Metodología de la historia*, Madrid: Cátedra.

Unidad 3: Escuela de los *Annales*

Principales características de la concepción de la historia en la primera generación (Febvre y Bloch) y en la segunda (Braudel). La historia de los hombres en el tiempo: crítica a la noción de “pasado” como objeto de estudio. El interés presente del historiador. El problema del origen. La historia global/total, como problema y como proyecto en construcción. La interdisciplinariedad. Privilegio del análisis socio-económico en la generación braudeliana. La triple estructura del tiempo: corto, medio y de larga duración. Críticas internas y externas.

Bibliografía obligatoria:

- Bloch, M. ([1949] 2001), *Apología para la historia o el oficio del historiador*, México: FCE (selección).
- Braudel, F. ([1968] 1970), *La Historia y las Ciencias Sociales*, Madrid: Alianza (selección).
- Febvre, L. ([1953] 1993), *Combates por la historia*, Barcelona: Planeta – Agostini.

Bibliografía complementaria:

- Aguirre Rojas, C. A. (2005) *La “Escuela” de los Annales. Ayer, Hoy, Mañana*, México: Contrahistorias.
- Bloch, M. (1982), *Introducción a la historia*, Buenos Aires: FCE.
- Braudel, F. ([1949] 1987), *El mediterráneo y el mundo mediterráneo en la época de Felipe II*, 2 Tomos, México: FCE.
- Burke, P. (1990), *La revolución historiográfica francesa. La escuela de los Annales: 1929-1984*, Barcelona: Gedisa.
- Fontana, J. (1985), “Ascenso y decadencia de la escuela de los “Annales” ”, en AAVV, *Hacia una nueva historia*, Madrid, AKAL, pp. 109-127.

Unidad 4: Escuela de Frankfurt

Principales características de las concepciones de la historia en las obras de Horkheimer, Adorno y Benjamin. Teoría crítica, dialéctica de la ilustración, dialéctica negativa y tiempo mesiánico. La concepción de Kracauer. Crítica a la noción de “interés presente”. Etapas del viaje del historiador. Universo histórico: dimensiones y leyes de movimiento. Tiempo histórico: heterogeneidad y discontinuidad.

Bibliografía obligatoria:

- Kracauer, S. ([1969] 2010), *Historia. Las últimas cosas antes de las últimas*, Buenos Aires: Las cuarenta, Caps. 3-6.

Bibliografía complementaria:

- Adorno, Th. y Horkheimer, M. ([1944] 1998), *Dialéctica de la ilustración*, Madrid: Trotta, “Concepto de ilustración”, pp. 59-96.
- Benjamin, W. ([1940] 2011), “Tesis de filosofía de la historia” en *Duererías. Analecta Philosophiae. Revista de Filosofía*, N° 2, pp. 18-31.
- Díaz Pérez, S. (ed.) (2015) *Historia y teoría crítica. Lectura de Siegfried Kracauer*, Madrid: Biblioteca Nueva.
- Mo Amavet, I. (2016), “Kracauer y la historia”, en *Pasado abierto. Revista del CEHis*, N°4, pp. 220-233. Disponible en:
<https://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/pasadoabierto/article/view/2016/2112>
- Martín, F. N. (2010), “Theodor Adorno y Walter Benjamin: construcción y negación de la filosofía de la historia”, en *Recordando a Walter Benjamin*. Disponible en:
http://conti.derhuman.jus.gov.ar/2010/10/mesa-43/martin_mesa_43.pdf
- Pagliuso Regatieri, R. (2010), “Adorno y Benajmin sobre memoria e historia”, en *Recordando a Walter Bejnamin*. Disponible en:
http://conti.derhuman.jus.gov.ar/2010/10/mesa-41/regatieri_mesa_41.pdf

Unidad 5: Posmodernidad

Características generales: fin de los grandes relatos, fin de las ideologías, fin de la historia, muerte del sujeto, relativismo valorativo, individualismo, esteticismo y multiculturalismo. Interpretaciones posibles del prefijo “pos-”. La posmodernidad en la

disciplina histórica: historia de las mentalidades, historia cultural, micro-historia, narrativismo y poscolonialismo.

Bibliografía obligatoria:

- Burke, P. (2005), *¿Qué es la historia cultural?*, Barcelona: Paidós.
- De Certeau, M. ([1974] 1978), “La operación histórica”, en Le Goff, J., y Nora, P., *Hacer la historia*, Vol. 1, Barcelona: Laia, pp. 15-54.
- Ginzburg, C. ([1976] 2008) *El queso y los gusanos. El cosmos según un molinero del siglo XVI*, Barcelona: Península.
- Guha, R. ([1982] 2002), *Las voces de la historia y otros estudios subalternos*, Barcelona: Crítica (selección).
- Le Goff, J. ([1974] 1980), “Las mentalidades. Una historia ambigua”, en Le Goff, J., y Nora, P., *Hacer la historia*, 3 vols., Barcelona: Laia.
- White, H. ([1978] 2003), “El texto histórico como artefacto literario” en *El texto histórico como artefacto literario y otros escritos*, Barcelona: Paidós, Cap. 2.

Bibliografía complementaria:

- Ankersmit, F. (2004), *Historia y tropología. Ascenso y caída de la metáfora*, Bs. As.: FCE
- Burke, P. (ed.) (1993), *Formas de hacer historia*, Madrid: Alianza.
- Castro Orellana, R. (2010), “Michel De Certeau: Historia y Ficción”, en *Ingenium. Revista de historia del pensamiento moderno*, pp. 107-124.
- Chartier, R. (1998), “La historia. Entre relato y conocimiento”, en *Revista Historia y Espacio*, N° 17, pp. 185-206.
- ----- (1992), *El mundo como representación. Estudios sobre historia cultural*, Barcelona: Gedisa.
- De Certeau, M. ([1975] 1993), *La escritura de la historia*, México: Universidad Iberoamericana.
- De Mussy, L. G. y Valderrama, M. (2010), *Historiografía posmoderna. Conceptos, figuras, manifiestos*, Santiago: Universidad Finis Terrae.

- Dosse, F. (1988), *La historia en migajas: de “Annales” a la “nueva historia”*, Valencia: Edicions Alfons el Magnanim.
- Ginzburg, C. (1997), “Revisar la evidencia: el juez y el historiador”, en *Historias*, N° 38, pp. 14-27.
- Le Goff, J. (2005), *Pensar la historia. Modernidad, presente, progreso*, Barvelona: Paidós.
- Le Goff, J., y Nora, P. (1980), *Hacer la historia*, 3 vols., Barcelona: Laia.
- Lepetit, B. (1995), “Los Annales, hoy”, en *Iztapalapa*, pp. 103-122.
- Ricoeur, P. (2004), *Tiempo y Narración*, Vol. 1, México: Siglo XXI.
- Ríos Saloma, M. F. (2009), “De la historia de las mentalidades a la historia cultural”, en *Estudios de historia contemporánea y moderna de México*, N° 37, pp.97-137.
- Sandoval, P. (comp.) (2010), *Repensando la subalternidad. Miradas críticas desde/sobre América Latina*, Popayán: Instituto de Estudios Peruanos, Cap. I.
- Tenti, M. M (2012), “Los estudios culturales, la historiografía y los sectores subalternos”, en *Trabajo y Sociedad* N° 18, pp. 317-329.
- Vega, M. (2000), “Historiografía y poscolonialidad”, en *Revista Historia y Espacio* N° 17, pp. 69-92.
- White, H. (1992), *Metahistoria. La imaginación histórica en la Europa del siglo XIX*, México: FCE.

Unidad 6: Corrientes historiográficas argentinas

El debate entre Bartolomé Mitre y Vicente Fidel López. El revisionismo histórico: surgimiento en la década del '30, semejanzas y diferencias entre sus diversas corrientes. El marxismo argentino. La historia social de José Luis Romero. La historia de los sujetos subalternos.

Bibliografía obligatoria:

- Di Meglio, G. (2007), *¡Viva el bajo pueblo! La plebe urbana de Buenos Aires y la política entre la Revolución de Mayo y el rosismo*, Buenos Aires: Prometeo.

- Irazusta, R. e Irazusta, J. (1934), *La Argentina y el imperialismo británico. Los eslabones de una cadena*, Buenos Aires: Editorial Tor (selección).
- López, V. F. (1882), *Refutación a las comprobaciones históricas sobre la Historia de Belgrano*, Tomo I, Buenos Aires: Librería La Facultad (selección).
- Mitre, B. (1882), *Comprobaciones históricas a propósito de algunos puntos de la historia argentina según nuevos documentos. Segunda parte*, Buenos Aires: Imprenta y Librería de Mayo (selección).
- Ramos, J. A. ([1957] 1973), *Revolución y Contrarrevolución en la Argentina*, Vol. I, Buenos Aires: Plus Ultra (selección).
- ----- (1964), *El revisionismo responde*. Disponible en: <http://www.labaldrich.com.ar/wp-content/uploads/2016/07/Rosa-Jose-Maria-El-revisionismo-responde.pdf>
- Romero, J. L. ([1956] 1975), *Las ideas políticas en Argentina*, Buenos Aires: FCE (selección).

Bibliografía complementaria:

- Acha, O. (2009), *Historia crítica de la historiografía argentina. Vol 1: Las izquierdas en el siglo XX*, Buenos Aires: Prometeo.
- Adamovsky, E. (2017), “¿Un “revisionismo popular”? Criollismo y revisionismo histórico en Argentina”, en *Ouro Preto*, N° 24, pp. 77-96.
- Ansaldi, W. (1981), “La forja de un dictador. El caso de Juan Manuel de Rosas”, en *Crítica & Utopía*, N° 5.
- Campione, D. (2002), *Argentina: la escritura de su historia*, Buenos Aires: CCC.
- Di Meglio, G: (2009), “Un ciclo de participación política popular en la ciudad de Buenos Aires, 1806-1842”, en *Anuario IEHS* N° 24, pp. 253-277.
- Fradkin, R. O. (2012), “La historia, la antropología y las posibilidades de una historia política popular”, en *Memoria Americana*, N° 20 (1), pp. 79-88.
- ----- (ed.) (2008), *¿Y el pueblo dónde está? Contribuciones para una historia popular de la revolución de independencia en el Río de la Plata*, Buenos Aires: Prometeo.

- Galasso, N. (2006), *La corriente historiográfica socialista, federal-provinciana o latinoamericana*, Buenos Aires: CCESD.
- ----- (2004), *La historia social. Corrientes historiográficas en la Argentina (continuación)*, Buenos Aires: CCESD.
- ----- (2004), *De la historia oficial al revisionismo rosista. Corrientes historiográficas en la Argentina*, Buenos Aires: CCESD.
- Iburguren, C. (1930), *Juan Manuel de Rosas. Su vida, su drama, su tiempo*, Buenos Aires: Theoría.
- Morán, D. (2011), “De la historia social a la renovación de la historia de las clases populares”, en *VI Jornadas de Jóvenes Investigadores*, Buenos Aires: IIGG.
- Palti, E. J. (2009), *El momento romántico. Nación, historia y lenguajes políticos en la Argentina del siglo XIX*, Buenos Aires: Eudeba.
- ----- ([1968] 2011), *Historia de la Nación Latinoamericana*, Buenos Aires: Peña Lillo.
- Rosa, J. M. (1970), *Rosas, nuestro contemporáneo*. Disponible en: <http://www.labaldrich.com.ar/wp-content/uploads/2016/07/Rosa-Jose-Maria-Rosas-nuestro-contemporaneo.pdf>
- ----- (1968), *Historia del revisionismo y otros ensayos*. Disponible en: <http://www.labaldrich.com.ar/wp-content/uploads/2016/07/Rosa-Jose-Maria-Historia-del-revisionismo.pdf>

Unidad 7: Historia reciente e historia oral

Contexto de su surgimiento. El problema de la delimitación temporal de la “historia reciente”. Criterios para determinarla como un régimen de historicidad. Historia y memoria. Principales exponentes, divergencias internas y críticas externas. La historia oral: el problema de la construcción de las fuentes. Vínculo entre la historia oral y la historia escrita. La entrevista y el testimonio. Función social de la historia reciente y la historia oral.

Bibliografía obligatoria:

- Benadiba, L. y Plotinsky, D. (2005), *De entrevistas y relatos de vida: introducción a la historia oral*, Buenos Aires: Imago Mundi.
- Franco, M. y Levín, F. (2007), *Historia reciente. Perspectivas y desafíos para un campo en construcción*, Buenos Aires: Paidós.

Bibliografía complementaria:

- Águila, G. (2012), “La Historia Reciente en la Argentina: un balance” en *Historiografías* N° 3, pp. 62-76.
- Andújar, A., D’Antonio, D. y Edelman, A. (2008), “En torno a la interpretación de la historia reciente. Un debate con Luis Alberto Romero”, en *Lucha Armada en la Argentina*, Año 4, N° 11.
- Aróstegui, J. (2004), *La historia vivida. Sobre la historia del presente*, Madrid: Alianza.
- Ballester, G. (2013) “Reflexiones en torno al rol social del historiador en la historia presente argentina”, en *Actas de XIV Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia*, Mendoza: UNC.
- Benadiba, L. (2011), *Historia oral, relatos y memorias*, Buenos Aires: Maipue.
- Carnovale, V., Lorenz, F. y Pittaluga, R. (2006), “Memoria y política en la situación de entrevista. En torno a la constitución de un archivo oral sobre el Terrorismo de Estado en la Argentina”, en *Historia, memoria y fuentes orales*, Buenos Aires: Memoria Abierta/CeDInCI, pp. 29-44.
- Harneker, M. y Rauber, I. (1996), *Memoria oral y educación popular, reflexiones metodológicas*, Bogotá: CENDAL.
- Lacapra, D. (2009), *Historia y memoria después de Auschwitz*, Buenos Aires: Prometeo.
- ----- (2006), *Historia en tránsito: experiencia, identidad y teoría crítica*, Buenos Aires: FCE.
- Memoria Abierta (2011), *Metodología y Archivo: metodología de memoria abierta*, Buenos Aires: Memoria Abierta.

- Pozzi, P. (2012a), “Esencia y práctica de la historia oral”, en *Revista Tempo e Argumento*, Vol. 4, N° 1, pp. 61-70.
- ----- (2012b), “Los desafíos de la historia oral en América Latina”. Disponible en:
http://relaho.org/index.php?option=com_content&view=article&id=139%3Alos-desafios-de-la-historia-oral-en-america-latina&catid=1%3Adebates&Itemid=2&lang=pt
- Prado, Eva (2013), “Problemas de la historia sobre el pasado reciente y los testimonios. Dificultades propias del campo y obstáculos generales de las ciencias sociales”, en *Actas de las X Jornadas de Sociología*, Buenos Aires: Facultad de Ciencias Sociales - UBA.
- Soto Gamboa, A. (2004), “Historia del presente: estado de la cuestión y conceptualización”, en *HAOL* N° 3, pp. 101-116.

Bibliografía general

- Aróstegui, J. (2001), *La investigación histórica: teoría y método*, Buenos Aires: Crítica.
- Aurell, J., Balmaceda, C., Burke, P. y Souza, F. (2013), *Comprender el pasado. Una historia de la escritura y el pensamiento histórico*, Madrid: Akal.
- Barros Gumeráns, C. (2002), “Manifiesto de Historia a Debate”, en *Manuscripts: Revista d' histoiria moderna*, N° 20, pp. 215-226.
- Bourdé, G. y Martin, H. (1992), *Las escuelas históricas*, Madrid: Akal.
- Cardoso, C., y Pérez Brignoli, H. (1984), *Los métodos de la Historia*, Barcelona: Crítica.
- Carr, E. (1983), *Qué es la Historia*, Barcelona: Ariel.
- Fontana, J. (2001) *La historia de los hombres*, 2 Vols., Barcelona: Crítica.
- Guerra, C., “Modelos epistemológicos y metodológicos en el desarrollo de la historia”. Disponible en:
<http://www.didacticadelahistoria.unlu.edu.ar/sites/www.didacticadelahistoria.unlu.edu.ar/files/site/MODELOS%20EPISTEMOL%C3%93GICOS%20Y%20METODOL%C3%93GICOS%20EN%20EL%20DESARROLLO%20DE%20LA%20HISTORIA.pdf>

- Hobsbawm, E. (1998), *Sobre la historia*, Barcelona: Crítica.
- Jenkins, K. (2006), *¿Por qué la historia? Ética y posmodernidad*, México: FCE.
- Kapsoli Escudero, W. (comp.) (2001), *Historia e historiadores*, Lima: Universidad Ricardo Palma.

Modalidad de cursada y requisitos de aprobación

Los estudiantes deberán cumplir con un 70% de asistencia a las clases para conservar su carácter de regulares.

La evaluación constituirá un proceso constante, en el que se tomarán en cuenta la lectura y análisis del material indicado por el docente, la presentación en tiempo y forma de los informes, y la participación y el aporte a la construcción colectiva de conocimiento dentro y fuera del aula.

La acreditación de la materia requerirá la entrega de informes escritos periódicos acerca de las diversas corrientes historiográficas analizadas, la presentación de al menos una de ellas de manera oral a lo largo de la cursada y, por último, la entrega y aprobación de un trabajo final integrador, que consistirá en la confección de un breve proyecto de investigación sobre la base de los contenidos abordados a lo largo de la cursada. El mismo será defendido en la instancia de examen final sobre la base de los comentarios y sugerencias de corrección realizados por el docente.